

LA ¿TEORÍA?

SE ESTÁ LIBRANDO UNA GUERRA

La denominada teoría del diseño inteligente está ganando adeptos a pasos agigantados. A pesar de ello, hemos de

su fe intactas, y no desean que les tilden de anticuados, fundamentalistas o, simplemente, creyentes. Se amparan con una nueva devoción hacia la *ciencia* y el

Las filas de “el enemigo” están creciendo rápidamente, nutriéndose tanto de “neutrales” como de “creyentes no beligerantes”.

progreso, y pretenden retar al conocimiento científico disfrazando sus argumentos con un somero barniz *cientifista*.

Pero... ¿dónde está el principal talón de Aquiles de la *teoría de la evolución*? Pues precisamente en su nombre; veámoslo:

SÓLO UNA TEORÍA

Los promotores del diseño inteligente alegan que tienen una teoría y la evolución *tampoco es más que una teoría* —como su nombre indica—, luego son conceptos equiparables y pueden competir en el mismo terreno.

¿Qué significa *teoría*, en realidad? Recurramos al diccionario de la RAE para averiguarlo:

Teoría (Del gr. ?????i?) 1. f. Conocimiento especulativo considerado con independencia de toda aplicación. 2. f. Serie de las leyes que sirven para relacionar determinado orden de fenómenos. 3. f. Hipótesis cuyas consecuencias se aplican a toda una ciencia o a parte muy importante de ella.

También agrega un descriptivo añadido: *en teoría 1. loc. adv. Sin haberlo comprobado en la práctica.*

recordar que recientemente, en Dover —EEUU—, un juez ha dictado una sentencia, comentada en este mismo número, en la que declara la inconstitucionalidad del diseño inteligente, tildándola de “visión religiosa, un mero re-etiquetado del creacionismo, y no una teoría científica” y literalmente de “solemne estupidez”.

Esta “victoria” de la racionalidad debe celebrarse, pero, como señala un colaborador del número de octubre 2005 de la revista **Phactum**, de Filadelfia —EEUU— (cuando aún no se había dictado la sentencia del juicio antes citado), algunos de los comentarios que pudo oír con respecto a los acontecimientos de Dover —por parte de sus propios compañeros y de los administradores del colegio donde él imparte clases—, le hicieron ver la gran fuerza que está oponiéndose a la ciencia y que está conquistando muchas voluntades. El que se haya ganado una batalla ahora, sólo significa que se está librando una guerra, que seguramente será larga.

Y, lamentablemente, las filas de “el enemigo” están creciendo rápidamente, nutriéndose tanto de “neutrales” como de “creyentes no beligerantes”.

El diseño inteligente se ha constituido en una verdadera tabla de salvación para todos aquellos que desean mantener su religiosidad y



Portada de *Phactum*, vol. X, revista 3, de septiembre octubre de 2005. Como se dice en la portada, es la ‘versión impresa del boletín telepático de los miembros y amigos de PhACT’ (The Philadelphia Association for Critical Thinking

LA ¿EVOLUCIÓN?



Hmmm... no parece dejar muy clara la cuestión de cuán fiable es una teoría, con significados claramente contradictorios. Pero afirma en su primera acepción que se trata de un “conocimiento especulativo”... ¿qué significará *especular*? Recurramos de nuevo a la RAE:

basado en observaciones, experimentos y raciocinio”. Definición simple, escueta, y clara que a mi parecer establece una nítida frontera entre el diseño inteligente y la evolución. Entre la ciencia y todo lo demás.

Pero quizá deberíamos ir pensando en cambiar el nombre a este concepto, para que no quede confundido con su acepción popular, lo cual es fácil y normal.

Según afirma David Morrison, en el *Skeptical Inquirer* de diciembre de 2005 —dedicado precisamente de manera íntegra a este tema (“Evolución y Diseño Inteligente”)—, precisamente los opositores a la teoría de la evolución están aprovechándose de que para el público en general la palabra “teoría” significa una idea vaga no sustentada por pruebas (como señalaba nuestra RAE).

Especular (Del lat. *specul?ri*) 1. tr. Registrar, mirar con atención algo para reconocerlo y examinarlo. 2. tr. Meditar, reflexionar con hondura, teorizar. U. t. c. intr. 3. intr. Perderse en sutilezas o hipótesis sin base real.

Parece ser que diversas encuestas efectuadas entre la opinión pública estadounidense reflejan que los científicos y divulgadores no están transmitiendo adecuadamente la esencia de la evolución y el importante papel que está jugando en la ciencia moderna. Lo que permanece es el nombre. Sólo es una teoría más.

A partir de esta definición, un conocimiento especulativo puede ser cualquier cosa que queramos, luego una teoría también. Y de este paso fronterizo sin vigilar se han aprovechado algunos es-

Y si la ciencia tiene el problema de que está perdiendo la batalla de la percepción popular sobre su solidez, la pseudociencia también trata de aprovecharse de la credibili-

A partir de la definición del diccionario de la RAE, un conocimiento especulativo puede ser cualquier cosa que queramos, por lo que una teoría también podrá serlo.

Sin embargo, la ciencia tiene un concepto mucho más sólido de una teoría. Wikipedia, entre otras definiciones, recoge la siguiente: “Una explicación o modelo

dad que tiene el lenguaje científico ¡y lo emplea descaradamente para atacar a la propia ciencia! Eso mismo señala Lawrence M. Krauss, en un artículo incluido en la misma revista *Skeptical Inquirer*, en el

NMSR Reports
The Newsletter of the
New Mexicans for Science and Reason

Vol. 11, No. 11 Copyright 2005 November, 2005

NMSR Reports, David E. Thomas, Editor, P.O. Box 1017, Peralta, NM 87042

<p>NOVEMBER MEETING <small>NEW MEXICANS FOR SCIENCE AND REASON WILL HEAR</small> GENERAL MEETING, ELECTIONS 7:00 PM WEDNESDAY NOVEMBER 9TH, 2005 ====>UNM Law Building <==== ====> 1117 Stanford NE, ROOM 2402 <==== <i>Bring a friend!</i></p>	<p>December 14th, 2005 "Ball Lightning--New Physics, New Energy Source, or Just Entertainment?" with Pace VanDevender, Sandia Labs.</p> <p>January 11, 2006 - "Survivor Chicxulub - Were There Dinosaurs After the Meteor Impact?" with Dr. Spencer Lucas, NM Museum of Natural History and Science.</p>
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Quote of the Month
"... what actually happened in Dover, and all you have to do is read the papers, to alter the board of education instructed first its teachers to read the statement about intelligent design, the teachers refused. And they deserve, I think, awards for courage, and they give us their names, the PA, teacher code of ethics, which they all had to sign, to become teachers in the state of PA, and one of the, the provisions of which is I will never knowingly present false information to a student. And if the terms here is academic freedom, how about the academic freedom of the teacher not to present false information. And in a sense that's what the case is about..." Brown Univ. Professor Ken Miller Oct. 27, 2005

Rio Rancho Update
See page 4 for a Special Report.

FUTURE MEETINGS ANNOUNCED
November 9th, 2005: General Meeting and Elections. Dave Thomas will give a brief presentation on NMSR accomplishments, activities, and operating costs. We'll have a general discussion of how NMSR is doing, and where we should be headed. Bylaws, new positions, membership drive efforts, and other topics will be discussed, and board elections will be held. UNM Law Bldg., 7 PM, Oct. 12th. Info 268-1772.

"Fumbles," NMSR'S Media Watch!
This Month: Forget reporting the news - the Santa Fe New Mexican can't even do an AP feed right! And, "The Insider" publishes over supposed medium James Van Praagh channeling... Johnny Carson. But Bill "Oh Really" O'Reilly gets the biggest penalty of all. Flags are flying on Page 8.

Trial of the 49th 20th 21st Century
OK, we've got Eric Rothschild as Clarence Darrow, and Mike Argento as H. L. Mencken. But, nobody showed up for William Jennings Bryan! P.5

que se asombra de la audacia de los promotores del diseño inteligente ¡que afirman que la evolución es simplemente ciencia mal hecha!

¿EVOLUCIÓN HACIA DÓNDE?

Tampoco el nombre de la teoría ha sido bien escogido y ha condicionado, si no causado, un gran desconcierto y el advenimiento de conceptos claramente erróneos incluso entre científicos.

El concepto que muchas personas tienen de “evolución” es el de “desarrollo”, “progreso”, como transformación sucesiva de un ente en otro, en diferentes etapas, linealmente. Por ello, muchas personas tanto creyentes como no creyentes consideran a la especie humana como el ser más avanzado del planeta, el más evolucionado, como si estuviera en la posición de cabeza en alguna carrera hacia algún sitio. También estamos habituados a ver diagramas en los que el hombre se encuentra en la zona más elevada, en la cima, en el lugar más predominante de la diversidad biológica.

Los que propugnan el diseño inteligente también se han apropiado de este concepto, presentándolo como la prueba de la *direccionalidad* de la evolución hacia la complejidad, hacia la inteligencia. Toda la evolución ha servido para que los humanos pudiésemos florecer, como la especie elegida.

La cuestión más importante, desde mi punto de vista, es que estando donde estamos ahora, sólo podemos ver lo que existe, lo que nos rodea en la actualidad. Y si bien la observación del Universo y sus regularidades nos permite la elaboración de leyes y modelos, y predecir el comportamiento futuro de los objetos, no sucede así con la evolución, dado que interviene una variable azarosa en las mutaciones. Y esta incertidumbre en cuanto al futuro, insuportable para muchos, ha propiciado el éxito del Diseño Inteligente; siempre será más sencillo ver la mano de

un diseñador cósmico que puso en marcha el mecanismo, y guía nuestros pasos.

Pero si sobre el pasado sólo hay dos versiones (o nos creamos por azar o por diseño), sobre el futuro que nos aguarda la cuestión está más abierta, puesto que también el propósito del diseño puede ser cuestionado, en función de la mera especulación o por la proyección de anhelos espirituales incontrastables. Así, vemos surgir diversas interpretaciones sobre el desarrollo futuro del diseño guiado.

Hay una tendencia que propugna que la biosfera acabará adquiriendo conciencia global de sí misma y el hombre será su cerebro, como células de un superorganismo. Otros aducen que el hombre se encuentra en una etapa aún primitiva de su desarrollo (por supuesto, diseñado y perfectamente encarrilado) hacia algún tipo

de ser más espiritual e inteligente, mientras que otros afirman que el hombre ya ha alcanzado la plenitud de su desarrollo.

Estas ideas se nos antojan, cuanto menos, deficientemente fundadas en observaciones, experimentación y raciocinio (ver la definición de arriba sobre teoría científica), pero no les damos mucho crédito al estar promovidas por personas creyentes ¿verdad?

Sin embargo, si realizáramos una encuesta entre personas de elevado nivel cultural, no creyentes, preguntando ¿cómo crees que habrá evolucionado el ser humano dentro de unos miles de años? Me gustaría estar errado al pensar que una mayoría contestaría “con una cabeza mucho más grande, con capacidad para albergar un cerebro mucho mayor, con una inteligencia superior”.

¿Sabrían que al contestar así están propugnando, sin saberlo, el Diseño Inteligente?

