

# LAS FARMACÉUTICAS: LA ENFERMEDAD ES LA SALUD DEL CAPITAL

Rafael Sentandreu Ramón  
Académico de número de la Real Academia de Farmacia

**Porque, por desgracia, existen conspiraciones que sí son ciertas**

Uno de los problemas que modelan nuestra actividad diaria es sin duda alguna la salud, y en este contexto es importante señalar a las empresas farmacéuticas. Estas corporaciones tienen como fin producir fármacos y, como cualquier otra forma corporativa y en cualquier área de negocio, reproducir el capital, concentrar ganancias, defender el interés del propietario y garantizar la irresponsabilidad de directivos e inversores ante cualquier daño producido por la actividad de la «persona jurídica»<sup>1</sup>.

Las dieciocho farmacéuticas más importantes en el mundo controlan gran parte del mercado mundial y pasaron en bolsa, según *El Economista*, de valer 89 000 millones de euros en 2019 a los 136 000 millones de 2020<sup>2</sup>. Se localizan principalmente en Estados Unidos, Europa y Japón, y esta privilegiada situación les ha permitido en la práctica utilizar estrategias comerciales frecuentemente ilegales que les permiten aumentar sus márgenes de beneficio<sup>3</sup>.

Las estrategias más utilizadas, no únicas, y reveladoras se pueden resumir en:

- Invención de nuevas enfermedades.
- Utilización de documentación incorrecta, propaganda y acuerdos ilegales.
- Relación médico-farmacéuticas y función de los visitantes.
- Control de las agencias reguladoras.
- Olvido del trabajo de las universidades y centros de investigación.

## 1. Invención de nuevas enfermedades

La oportunidad utilizada por las farmacéuticas para definir una nueva enfermedad ha sido convertir riesgos en enfermedades, en otras palabras, modificar los límites biológicos que definen una enfermedad. Estos límites, manipulados adecuadamente, permiten identificar como nuevas enfermedades para las que hay que crear

nuevos fármacos, que constituyen nuevos mercados.

Un ejemplo de la creación de una nueva enfermedad lo tenemos en lo sucedido con la denominada «disfunción sexual femenina» o DSF, considerada por muchos especialistas como un proceso biológico natural derivado de la edad y no como una dolencia que afecta a un 50 por ciento de las mujeres.

La oportunidad planteada fue la posibilidad de definir este proceso natural como enfermedad y con ello se abriría a un mercado de miles de millones de dólares para aquellos que vendiesen el tratamiento curativo correspondiente.

En la última sesión de un congreso celebrado en París en 2003, cuyo título era «¿Es la disfunción sexual femenina una creación de marketing de la industria farmacéutica?», con Pfizer como patrocinador principal, se aprobó considerar la «disfunción sexual femenina» como enfermedad y no el resultado del *marketing* de compañías farmacéuticas<sup>4</sup>.

Este procedimiento se extendió a aspectos tales como estar cansado, estresado, preocupado, melancólico, etc., que se transforman en enfermedades y mediante un *marketing* adecuado de las compañías farmacéuticas, la base de clientes creció exponencialmente.

Estas «enfermedades» han sido responsables del aumento de la venta de nuevos fármacos durante los últimos veinte años, que según determinados profesionales son responsables de un aumento de la «calidad de vida». **Venden las enfermedades para vender el remedio y dicen que venden «calidad de vida».**

## 2. Utilización de documentación incorrecta, propaganda y acuerdos ilegales

El aumento de ventas de fármacos se ha conseguido en ocasiones utilizando documentación incorrecta, contando con la ayuda del equipo técnico correspondiente para informar sobre un nuevo fármaco. Por su trascendencia, comentaré la que es conocida como la

«epidemia mortal de opioides» que sufrió EE.UU. a finales de la década de 1990. Se estima, según los CDC (Centros para el Control y la Prevención de Enfermedades), que casi 450 000 personas murieron por una sobredosis de opioides entre 1999 y 2008.

Las ventas del analgésico OxyContin alcanzaron los 48 millones de dólares el año en que se introdujo y crecieron a casi 1100 millones de dólares en 2000. Sus vendedores afirmaban que el riesgo de adicción a OxyContin era extremadamente bajo, sabiendo que era altamente adictivo; por ello en 2007 varios ejecutivos de Purdue se declararon culpables de los cargos de etiquetar incorrectamente OxyContin y de mentir sobre el riesgo de adicción. Purdue Pharma, el grupo que comercializaba el analgésico en Estados Unidos, se declaró en suspensión de pagos para poder resolver las más de 2000 demandas que hay contra la compañía y sus dueños por la crisis de los opiáceos<sup>5</sup>.

Otro ejemplo es lo ocurrido con la británica GlaxoSmithKline que se declaró culpable de cargos criminales y aceptó pagar tres mil millones de dólares en multas por promover antidepresivos para usos no aprobados y por no informar sobre la seguridad de un medicamento para la diabetes. El acuerdo también incluyó sanciones civiles por el *marketing* indebido de una docena de otros fármacos<sup>6</sup>.

Entre los acuerdos ilegales, más de cuarenta estados de EE.UU. presentaron una demanda contra veinte empresas farmacéuticas que acordaron fijar los precios de más de cien medicinas genéricas, incluidos tratamientos para la diabetes y el cáncer. Una de las compañías acusadas es la israelí Teva Pharmaceutical Industries, la productora de medicamentos genéricos más grande del mundo. Se acusa a Teva y otras diecinueve firmas de embarcarse en «una de las conspiraciones más atroces y dañinas en la historia de Estados Unidos»<sup>7</sup>.

### 3. Relación médico-farmacéuticas y función de los visitadores

El gasto en publicidad por parte de las farmacéuticas según Kantar Media<sup>8</sup> continúa subiendo cada año y en el 2018 superó los 6500 millones de dólares (5745 millones de euros), lo que supone un aumento del 4,8 % con respecto al año anterior. Insisto: la industria farmacéutica gasta el doble en publicidad que en investigación (24,4 % frente al 13,4 %). El dinero se invierte básicamente en visitadores comerciales y muestras gratuitas, y en EE.UU. además en millones destinados a la publicidad directa y en influir en la política<sup>9</sup>.

Inicialmente se tienen pequeños detalles con determinados médicos y los visitadores no solo venden fármacos sino, lo que es más significativo, sugieren al médico los puntos de vista que deben enfatizar en el tratamiento de la enfermedad o enfermedades representadas<sup>10</sup>. Y así con un poco de suerte el médico es el nuevo líder de opinión y puede acabar encontrándose en la lista de ponentes de alguna compañía ganando miles de dólares solo por hacer presentaciones a sus compañeros de otros países sobre las últimas enfermedades en eventos de gran impacto<sup>11</sup>.

### 4. Control de las agencias reguladoras

Las agencias reguladoras que aprueban los medicamentos tanto en los Estados Unidos (FDA) como en otras partes del mundo son incapaces o no están dispuestas a tener un papel más importante en el control de los medicamentos, en parte porque muchos funcionarios piensan: «nuestros clientes son la industria», y en parte debido al tremendo poder político de la profesión médica y su derecho a la libertad de prescripción.

El ejemplo último lo hemos tenido hace unos días: la FDA ha autorizado el Aducanumab de Biogen, un



shutterstock.com

controvertido medicamento experimental contra el alzhéimer que cuesta unos 40 000 euros por paciente al año, y cuya eficacia ha sido puesta en duda por muchos expertos<sup>12</sup>.

En relación con esta aprobación, el neurocientífico Jesús Ávila, del Centro de Biología Molecular Severo Ochoa (CSIC-UAM), ha criticado la decisión de la FDA. «Una vez más porque se ve que el dinero y la política están por encima de la ciencia. No sé si curarán mucho, pero seguro que ganarán dinero»<sup>13</sup>.

La capacidad de influencia de la industria pone en evidencia los sistemas de gobernanza de agencias reguladoras.

### **5. Olvido del trabajo de las universidades y centros de investigación: vacunas contra la covid-19**

Las universidades y centros de investigación son responsables de las nuevas ideas en ciencia, de su desarrollo y difusión a la sociedad tanto en biología básica como aplicada. Esto nos dice que todo ese conocimiento es patrimonio de todos nosotros, de toda la sociedad, pero en términos económicos en el caso de las farmacéuticas se trata de algo que se olvida y nunca aparece en sus cuentas.

Dada la situación actual, me centraré en comentar cómo se ha realizado la financiación y posteriormente veremos los beneficios económicos de las vacunas desarrolladas por AstraZeneca, BioNTech / Pfizer y Moderna.

#### *Financiación*

Oxford / AstraZeneca tuvo una financiación de cerca de 1,3 mil millones de dólares. La vacuna surgió de una investigación a largo plazo en la Universidad de Oxford, financiada entre otros por el gobierno del Reino Unido, que contribuyó con más de 87 millones de libras más para su desarrollo a principios de 2020.

En el caso de BioNTech / Pfizer la investigación se financió de forma privada, pero con un préstamo de 465 millones de euros (alrededor de 550 millones de dólares): 100 millones de euros del Banco Europeo de Inversiones y una subvención de 365 millones del gobierno alemán.

Moderna tuvo una ayuda de más de 955 millones de dólares. La financiación del gobierno de EE. UU.

incluyó una cantidad no revelada para los ensayos de fase 1 en marzo de 2020, 483 millones de dólares en abril para la fase 2 y el inicio de los ensayos de la fase 3, y otros 472 millones de dólares para ampliar los ensayos de fase 3 en julio.

Además, todos los equipos se beneficiaron de la investigación inicial del Centro Clínico de Salud Pública de Shanghái, que publicó la primera secuenciación genómica del virus COVID-19 de forma gratuita en el sitio de código abierto [virological.org](http://virological.org)<sup>14</sup>.

#### *Beneficios obtenidos*

El beneficio de la vacuna de Oxford / AstraZeneca es desconocido, tras unas ventas previstas de 6400 millones de dólares en 2021. Un contrato filtrado visto por el *Financial Times* sugiere que podrían declarar el fin de la pandemia y subir los precios en cualquier momento a partir de julio de 2021.

BioNTech / Pfizer tiene unas ganancias estimadas de 4 mil millones de dólares, procedentes de los 15 mil millones de sus ventas. El director financiero de Pfizer dijo a los analistas que el precio actual «no es un precio normal, como el que normalmente obtendremos en los próximos años por una vacuna, que será de entre 150 y 175 dólares por dosis».

Moderna tiene una ganancia estimada de 8 mil millones de dólares, después de las ventas de dosis por 18,4 mil millones.

Finalmente hemos de puntualizar que los fabricantes de las vacunas han exigido en contratos multimillonarios que los acuerdos de compra no se divulguen, y entre ellos se encuentran cláusulas de protección de responsabilidad, la propiedad de las patentes y margen de maniobra en las fechas de entrega y los precios<sup>15</sup>. Además, se niegan a compartir conocimientos y tecnología.

Una vez llegados a este punto, me gustaría incidir en que las farmacéuticas son las empresas que generan el mayor margen de beneficios, y como ejemplo citaré que Pfizer, la empresa que según sus ingresos en el año 2013 alcanzó un 42 % de ganancias<sup>16</sup>. Si antes de la pandemia nos encontrábamos en esa situación, hoy las empresas farmacéuticas están ganando miles de millones con las vacunas, en uno de los ejemplos más espectaculares hasta ahora de la especulación con la

Los visitantes no solo venden fármacos sino, lo que es más significativo, sugieren al médico los puntos de vista que deben enfatizar en el tratamiento de la enfermedad

covid. Esto se debe, como hemos visto, por un lado a la ayuda recibida por los centros de investigación básica y por otro lado los precios fijados por los gobiernos. Es decir, que primero organismos oficiales han subvencionado fuertemente el desarrollo de las vacunas; y luego se permite que cobren precios a menudo muy por encima de los costos<sup>17</sup>.

Concluyendo, diré que las farmacéuticas, que eran ya un grupo de empresas poderosas, ahora se han convertido en uno de los mayores entramados internacionales, acumulando un gran poder económico y, por ende, una enorme influencia a nivel político en los países en los que realizan sus negocios. Su poder de mercado había crecido exponencialmente desde la globalización, y actualmente con las vacunas se prevé que su influencia se acrecienta con el paso de los años. De esta forma, unas pocas empresas enormes, multinacionales, dominan la práctica totalidad de la producción y comercialización de fármacos a nivel global; las farmacéuticas, un pequeño grupo de empresas, controlan gran parte del mercado mundial y tienen unas ganancias que supera al de las ventas de armas o de las empresas de telecomunicación.

Pero no quisiera terminar sin decir unas palabras de esperanza o lo que parece un mal chiste comentando lo propuesto en el último Foro Económico Mundial (FEM). Se habló del Gran Reseteo o Gran Reinicio, diciendo que nos encontramos en una situación única para poder transformar el modelo económico mundial tras una pandemia que ha provocado la mayor crisis de salud pública del siglo, que ha generado una enorme devastación económica y ha empeorado las desigualdades que ya existían, pero la fuerza del ser humano reside en su visión prospectiva, su ingenio y —al menos hasta un cierto punto— su capacidad para tomar su destino en sus manos y proyectar un futuro mejor<sup>18</sup>.

Sin comentarios.

#### Notas:

1 David Whyte; en: «Vacunando al capitalismo: las farmacéuticas saquean los bienes comunes sin tocar las causas del problema». *Diario AraInfo*, 3 abril 2021. <https://arainfo.org/vacunando-al-capitalismo-las-farmaceuticas-saquean-los-bienes-comunes-sin-tocar-las-causas-del-problema/>

2 Martínez-Galiana, X. (2020) «El beneficio de las farmacéuticas crecerá un 50% este año y un 11% en 2021». *El Economista*, 7-11-2020. <https://www.economista.es/mercados-cotizaciones/noticias/10873516/11/20/El-beneficio-de-las-farmaceuticas-crecera-un-50-este-ano-y-un-11-en-2021.html>

3 González, Juan José (2019) «La enfermedad ¿un negocio de la industria farmacéutica?». <https://jgantequera.medium.com/la-enfermedad-un-negocio-de-la-industria-farmac%C3%A9utica-995fe5f5e8d5>

4 Ray Moynihan y Alan Cassels, 2011, *Medicamentos que nos enferman*, capítulo 10, La subversión de las ventas: La disfunción sexual femenina, edición en español.

5 [https://elpais.com/sociedad/2019/08/28/actualidad/1567004385\\_666666.html](https://elpais.com/sociedad/2019/08/28/actualidad/1567004385_666666.html)

6 <https://www.comunicarseweb.com/biblioteca/glaxo-acuerda-pagar-3-mil-millones-por-fraude-en-medicamentos>.

7 Redacción, BBC News Mundo, 14 mayo 2019.

8 [https://www.consalud.es/ecsalud/internacional/las-farmaceuticas-gastan-un-4-8-mas-en-publicidad-en-2018\\_62903\\_102.html](https://www.consalud.es/ecsalud/internacional/las-farmaceuticas-gastan-un-4-8-mas-en-publicidad-en-2018_62903_102.html)

9 Suplemento especial de *Pharmaceutical Marketing, Practical Guide #6, Effective Medical Education*, pp. 14-22.

10 Oldani, M. 2004. «Thick prescriptions: toward an interpretation of pharmaceutical sales practices», *Medical Anthropology Quarter*, vol. 18, pp. 325-356

11 Ray Moynihan y Alan Cassels, 2011, *Medicamentos que nos enferman*. Capítulo 2: Rosquillas para médicos, edición en español. Ed. Terapias Verdes

12 Mullard, A. 2021. Landmark Alzheimer's drug approval confounds research community. *Nature news*, 08 June. *Nature* 594, 309-310 (2021).

13 <https://elpais.com/ciencia/2021-06-07/estados-unidos-autoriza-un-controvertido-farmaco-de-40000-euros-contra-el-alzheimer.html>

14 Corporate Watch. 2021. Vaccine capitalism: a run-down of the huge profits being made from covid-19 vaccines. 18 mar 2021.

15 <https://www.nytimes.com/es/2021/02/01/espanol/vacunas-secretos.html>

16 Richard Anderson, 6 noviembre 2014 BBC News Mundo

17 González, Juan José (v. nota 2).

18 Schwab, K. y Mallateret, T. (2020) *COVID-19: el gran reinicio*. Forum Publishing Ed. 314 p.

Nos encontramos en una situación única para poder transformar el modelo económico mundial tras una pandemia que ha provocado la mayor crisis de salud pública del siglo