

V Beca de investigación

Sergio López Borgoñoz

PROYECTO DE INVESTIGACIÓN:

Seguimiento de los protocolos de revisiones sistemáticas y metaanálisis sobre acupuntura publicados en revistas científicas indexadas en el *Journal Citation Reports*.

Introducción

Las revisiones sistemáticas y los metaanálisis, si están correctamente realizados, se considera que proporcionan el máximo de evidencia científica posible, ya que suponen una síntesis de los resultados de estudios individuales, que además en el caso de los metaanálisis permiten generar conclusiones objetivas fundamentadas sobre análisis estadísticos cuantitativos. Sin embargo, parece que comienza a haber evidencias de que las revisiones sistemáticas y los metaanálisis pueden no estar siendo realizados con toda la calidad y requerimientos metodológicos que los estudios de ese nivel precisan, cabiendo por tanto la posibilidad de que los resultados de los mismos estuvieran sesgados. Prepublicar mediante un protocolo la intención de realizar una revisión sistemática es una buena práctica ya que reduce sesgos de publicación, fomenta la

transparencia en la realización de este tipo de trabajos y fundamentalmente evita la duplicación de esfuerzos entre diferentes grupos de investigación. Sin embargo, aunque la publicación de los protocolos de revisiones sistemáticas y metaanálisis minimiza el sesgo al establecer explícitamente las hipótesis y métodos *a priori*, sin conocimiento previo de los resultados, es preocupante el hecho de que la revisión sistemática o el metaanálisis finalmente publicado difiera de lo preespecificado en el protocolo o el hecho de que el protocolo se publique y la revisión sistemática nunca llegue a serlo. Hay razones que pueden ser esgrimidas por los investigadores para terminar no publicando una revisión, como que una vez realizada se vio que era demasiado amplia, o todo lo contrario: pocos estudios eran elegibles para ser incluidos en una revisión o metaanálisis.

En los últimos años se viene observando en la literatura científica un incremento en el número de protocolos de revisiones sistemáticas y metaanálisis sobre potenciales aplicaciones terapéuticas de la acupuntura, que están siendo publicados en revistas indexadas en el *Journal Citation Reports*. No quedan claros los intereses que han llevado a este incremento, que por ejemplo en el caso de la revista *Medicine* (Baltimore) ha provocado que en el periodo 2010-2019 se haya pasado de no haber publicado ningún protocolo de revisión sistemática o metaanálisis sobre acupuntura hasta el año 2014, hasta que desde ese año se hayan incrementado desde 3 (2014) a más de 80 en el año 2019.

La situación que se nos plantea puede representar un problema grave y de proporciones no bien ponderadas, ya que la literatura científica disponible a través de las bases de datos más usualmente utilizadas entre los profesores sanitarios —*Medline*, *Scopus*, *Web of Science*— se están saturando con este tipo de protocolos, siendo utilizados por otros investigadores como fuente de información válida, en muchos casos como si ya fuera una revisión sistemática finalizada y en

Fe de erratas

Se ha detectado la omisión involuntaria de las notas de la sección Primer Contacto en el pasado número 56, que exponemos a continuación:

1. <https://www.aspeninstitute.org/wp-content/uploads/2021/07/Global-Science-Congress-Report-July-2021.pdf>
2. <https://www.escepticos.es/node/4743>
3. <https://edzardernst.com/2020/11/a-challenge-for-all-homeopaths-of-the-world/>
4. <https://publikum.net/meine-challenge-andie-homoeopathie/>
5. Véase su artículo en *El Escéptico*, 55.

general de forma abrumadora mostrando resultados positivos acerca de los beneficios de la acupuntura.

Objetivos

El objetivo primario de este proyecto fue identificar los protocolos de revisiones sistemáticas referentes a la acupuntura y verificar si la revisión había sido publicada.

Metodología

Para cumplir con el objetivo, se realizó una búsqueda sistemática de protocolos de revisiones sistemáticas y metaanálisis a través de la base de datos *Scopus* y se seleccionaron aquellos publicados en revistas indexadas en el *Journal Citation Reports*. Finalmente se analizaron todas las citas recibidas por cada protocolo, verificando si la misma es correcta (se indica que es un protocolo) o incorrecta (se cita como si fuera una revisión sistemática o metaanálisis ya terminado).

Resultados

Los resultados mostraron 248 protocolos de Revisiones Sistemáticas sobre acupuntura, donde 124 protocolos recibieron citas y 38 citas (31,4 %) fueron erróneas. Solo 11 (4,4 %) de las Revisiones Sistemáticas tenían sus respectivos protocolos publicados previamente. Además, la revista científica en la que

se publicaron más protocolos de Revisiones Sistemáticas fue *Medicine* (193; 77,8%), seguida de *BMJ Open* (39; 15,7 %). Los autores de China (86,5 %) fueron los más productivos. **Finalmente, concluimos que el número de protocolos publicados en revistas científicas e indexados por bases de datos supera la capacidad de publicación de las Revisiones Sistemáticas o metaanálisis asociadas a ellos, generando literatura científica que no hace ninguna aportación novedosa al conocimiento.**

Esta investigación ha sido publicada en la revista *Healthcare*, una de las más prestigiosas en ciencias de la salud (IF 2.645).

En definitiva, nos congratula haber contribuido desde ARP-SAPC al esclarecimiento de la situación real de un buen número de «evidencias» que sustentan el uso y la efectividad de la acupuntura, y ha quedado patente que muchas de esas «evidencias» son simples protocolos que no han llegado jamás a publicarse (tal vez, ni siquiera a realizarse).

Referencia del artículo publicado:

Morán, J.M.; Romero-Moreno, M.; Santillán-García, A.; Herrera-Peco, I. (2022) Quotation Accuracy of Systematic Review and Meta-Analysis Protocols on Acupuncture. *Healthcare*, 10, 55. <https://doi.org/10.3390/healthcare10010055>

