

**¡ C Ó M O E S T Á N L O S M E D I O S !**

La verdad es que la relación entre el sentido común y los medios de comunicación públicos o privados de este país está lejos de ser la deseable. Es por ello que hemos pensado en dedicar estas noticias básicamente a comentar, en un breve recorrido, diversos programas de radio y televisión.

Ello nos deberá servir para hacernos una idea de cómo está el patio audiovisual en España, donde cada día parece imperar más el *todo vale*, a cualquier precio, en una temporada en la que por suerte, hemos podi-

do contar con la destacada colaboración de Juan Carlos Ortega en el programa *No es un día cualquiera* de Radio Nacional de España, en la hora punta de los sábados por la mañana, con una audiencia estimada en más de un millón de personas, y de *Canarias Innova*, dentro de la programación también de Radio Nacional de España en las Islas Canarias.

Un posible elemento de difusión del escepticismo, que no de las ideas escépticas, tal vez haya sido, a su pesar, el programa titulado *El*

*Castillo de las Mentes Prodigiosas*, en Antena 3, que de una manera burda permitió que una serie de personas, alguna de las cuales era más motivo de lástima o de estudio que no de risa, protagonizara uno de los mayores fracasos de la temporada, al tratar de reunir a una serie de supuestos poseedores de poderes paranormales en un programa que lo único que puso de relieve era la cortedad de miras de algunos programadores de esa cadena (afortunadamente, no de todos, ni siquiera de la mayoría). Pero esto era ya sabido.

Sin embargo, debemos mostrar nuestra mayor preocupación por la manera de proceder de programas como *Milenio 3*, en la cadena SER, o del programa *Planeta Encantado*, en RTVE, los cuales han ido mucho más allá de lo permisible en aras del respeto a la libertad de expresión, para caer en una manipulación de la información, no sólo consentida desde las cadenas en las que se emiten o emitían estos programas, sino ampliamente apoyada por las mismas (no podemos decir otra cosa cuando, aun ahora, seguimos sin haber visto ningún comunicado por parte de las entidades responsables

de la programación lamentando nada).

Es por ello que, visto lo visto, creemos importante recoger también en esta sección una iniciativa surgida el pasado 22 de abril en un curso sobre comunicación de la ciencia dirigido por Victoria Toro en la Universidad Complutense de Madrid. La idea fue la de redactar un manifiesto a favor de un periodismo científico de calidad, abierto tanto a periodistas científicos como a comunicadores de ciencia y científicos. Las adhesiones al mismo se nos pueden hacer llegar a la redacción

de esta revista, y las pasaremos a las personas responsables del mismo.

Por último, la sección habitual de Manuel Calvo, y tres recordatorios. Uno de Bernat Soria, ganador del premio Mario Bohoslavsky 2004; otro para un buen amigo cubano, José Luis Torres Carbonell, que nos dejó recientemente, y al que con unas breves líneas queremos rendir homenaje y, finalmente, como no podía ser de otra manera, un comunicado escéptico en memoria de los fallecidos el 11 de marzo, en Madrid.

**LA NECESIDAD DE UN ESPACIO ESCÉPTICO EN LA RADIO**

Hacer una sección escéptica en una radio de cobertura nacional es algo bastante extraño. Los periodistas, en su mayoría, tienen ciertos problemas para diferenciar lo auténticamente científico de lo paranormal. Si una afirmación les suena a científica, si en ella hay cuatro o cinco elementos que posean un barniz aparentemente académico, ya la toman en serio y la consideran digna de mención. No es raro que periodistas consagrados, con décadas de experiencia ante el micrófono o la cámara, confundan astronomía con astrología, y consideren la parapsicología como una rama más o menos moderna de la física teórica.

Después de algunos años trabajando con periodistas, he confirmado, muy a mi pesar, que son muy pocos los que han desarrollado un método crítico capaz de detectar los embustes que se esconden en la paraciencia. He conocido a auténticos maniáticos del rigor, profesionales que se esfuerzan honestamente en dar una información veraz y contrastada en temas políticos y sociales, pero que al llegar a la información científica se relajan y desconectan ese rigor que, en otros ámbitos, tanto prestigio les ha dado. La razón es muy simple: la formación periodística no incluye la ciencia, pese a la paradoja de titular su carrera como “ciencias de la información”. Los pocos periodistas que controlan ciertos ámbitos científicos son aquellos

que se han acercado a la ciencia de forma autodidacta.

Por eso pienso que es bastante extraño haber “colado” un espacio escéptico en un programa de cobertura nacional, con más de un millón de oyentes. Probablemente eso ha sido posible porque el programa donde hemos emitido nuestro espacio está dirigido por alguien que tiene una mente un poco más abierta y curiosa que la mayoría de sus colegas de profesión. O sea, que hemos tenido bastante suerte.

Siempre he pensado que el éxito popular de lo paranormal no se debe, como habitualmente se cree, al encanto y atractivo que tienen los fenómenos que describe. Cada vez me tomo menos en serio ese tópico tan repetido que dice algo así como: “La gente necesita creer en algo. Lo que la religión ya no le da,



Antonio Bernal y Juan Carlos Ortega, en un programa dedicado a la figura de Nostradamus. (A. López)

lo busca en lo esotérico”. Y no me lo tomo en serio porque creo, sinceramente, que el éxito popular de lo mágico no se debe a sus encantadoras virtudes hipnotizantes, sino a la desinformación de los periodistas. El auge de lo paracientífico no es culpa de los paracientíficos, sino de los paraperiodistas que, por falta de cultura, no han sabido detectarlos.

Nuestra sección semanal en *No es un día cualquiera* (Premio Ondas en la última edición) ha sido, visto así, una especie de ajuste de cuentas a la profesión que ha fomentado los temas que nosotros pretendemos criticar. Utilizamos con espíritu crítico el mismo medio de comunicación que se utilizó durante muchos años con espíritu mágico. Humildemente, con nuestra sección escéptica, estamos compensando tantas horas de entrevistas a videntes, ufólogos y expertos en barnizar científicamente monumentales disparates.

Si hubo alguien realmente importante en este espacio escéptico de Radio Nacional fue, sin duda, Alfonso López Borgoñoz. Cada semana encontraba un invitado extraordinario, alguien capaz de desmontar, en muy pocos minutos, todos los tópicos mágicos del mundo. Él y sus invitados eran los que hacían cada semana la sección. Yo me limitaba (y os aseguro que no es falsa modestia) a formular cuatro preguntas y escuchar a los que saben.

Algunos amigos, que valoran más mi parte de humorista que mi parte de “científico”, me dicen que en

estos temas de lo paranormal me comporto de una forma un tanto fanática. Eso me recuerda algo que una vez escribió Isaac Asimov: “A los que criticamos incesantemente lo paranormal nos llaman fanáticos. Pues sí, es posible que seamos algo fanáticos. Después de todo, somos humanos y algo de fanatismo nos debe corresponder”.

Pues eso, que afortunadamente no somos moscas, ni arañas, ni coliflores, ni ratas de cloaca. Somos seres humanos, y tal vez un poco de humano fanatismo pueda ayudarnos a transmitir a los demás una parte de la emoción estética que siempre encontramos en la buena ciencia, pero nunca en el vulgar y ramplón esoterismo.

Por último, y para terminar este texto que muy a mi pesar se está volviendo un poco trascendente, quiero dar las gracias a todos los socios de ARP-SAPC que colaboraron y se interesaron por nuestro espacio. Y termino ya, porque esto está empezando a parecerse a un tonto discurso de agradecimiento de un premio Goya.

**Juan Carlos Ortega**

**ALERTA OVNI**

El programa *Milenio 3*, emitido por la Cadena SER y dirigido por Iker Jiménez, convocó el pasado 25 de junio una “alerta ovni”. Algo que, por supuesto, los



Desde hace décadas hemos mirado al cielo con asombro en busca de una respuesta



Anuncios del 'acontecimiento' aparecidos en la Cadena SER. (Cadena SER)

que explique lo que se oculta tras el enigma O.V.N.I

defensores del pensamiento racional respetamos, aunque no compartamos: nos parece lamentable que a estas alturas se siga dando pábulo a este tipo de supersticiones, y seguiremos trabajando con la esperanza de que la educación, la formación científica y cultural y el sentido crítico se acaben imponiendo en nuestra sociedad. Hacemos nuestras, en este sentido, las declaraciones efectuadas por la Red de Investigación sobre Bólidus y Meteoritos, diversas Agrupaciones Astronómicas, y otras entidades y personas vinculadas con la astronomía de nuestro país, y deseamos que en el futuro la labor de divulgación y el poder de convocatoria de tan importante cadena de emisoras de radio se ponga al servicio no de la pseudociencia y la superchería, sino de la ciencia y la razón.

Nuestro sistema democrático consagra la libertad de creencias, y es a esa libertad a la que se acogen los divulgadores de la pseudociencia. Los responsables de *Milenio 3* y otros programas y publicaciones de corte similar no se cansan de esgrimir en su defensa el derecho de todo el mundo a creer lo que les dé la real gana (y exactamente con esos términos ha defendido su labor el propio Iker Jiménez). Y tienen razón: creer en los platillos volantes, los poderes paranormales, las psicofonías, la astrología, la adivinación y tantas otras supersticiones divulgadas por *Milenio 3* es tan respetable como creer en las hadas, los pitufos o la labor altruista del *ratoncito Pérez*.

Pero por desgracia, de cara a sus oyentes estas supercherías no se presentan como cuestiones de fe, como creencias que uno puede aceptar o rechazar, sino que se intentan hacer pasar por hechos objetivos. *Milenio 3*, como tantos otros programas de este estilo, no invita sin más a creer en estas cosas, sino que recurre a testimonios, opiniones de supuestos expertos, datos no contrastados (y a veces no contrastables) y todo tipo de artificios para hacerlas pasar por hechos reales y verificados. Las apelaciones a la libertad de creencias sirven sólo para cubrirse las espaldas, para no tener que responder ante la falta de rigor y fundamentación de sus contenidos; pero éstos se presentan siempre a los oyentes como información veraz.

Pero con esta “alerta ovni”, los responsables de *Milenio 3* han dado un paso más. Intentando dar a la “alerta” una apariencia de rigor y respetabilidad, el equipo de *Milenio 3* no ha dudado en acudir a museos de la ciencia, planetarios y agrupaciones astronómicas para recabar su colaboración en el evento. Y, sabiendo que este tipo de instituciones difícilmente se prestarían a participar en algo que, después de todo, supone exactamente lo contrario de la labor de divulgación científica que realizan, han recurrido a lo que mejor saben hacer: la ambigüedad, las medias verdades, la mentira...

“Una observación nocturna del cielo”, “una observación astronómica”. Con esas y otras expresiones similares, miembros de la Cadena SER se dirigieron al Planetario de Madrid, al de Pamplona, al Museo de la Ciencia de Castilla-La Mancha... Ni una palabra de ovnis, de la “noche de misterio” que prometía *Milenio 3*. Se mencionaba la (falsa) participación en el evento de entidades como el Miramón Kutxaespacio, de San Sebastián, pero no se decía nada de las psicofonías que se iban a realizar en escenarios históricos de la Guerra Civil, o de la presencia de parapsicólogos, adivinos y otros vendedores de supersticiones...

Afortunadamente no han conseguido su objetivo. Los directores de muchas de estas instituciones, como el Planetario de Pamplona, conocían ya la “alerta ovni” convocada por *Milenio 3* y supusieron acertadamente que estaban intentando engañarles para dar prestigio al montaje. En otros casos, como el del Museo de la Ciencia de Castilla-La Mancha, fue más tarde cuando supieron que habían sido engañados; en la página web de Iker Jiménez el Museo figuraba hasta pocas horas antes del inicio de la alerta como lugar de convocatoria en Cuenca, incluso después de que la dirección del museo, tras haber descubierto el montaje, hubiese revocado su participación en la supuesta “observación del cielo”. Y es de suponer que los pocos que han “picado” huyan despavoridos al darse cuenta de la verdadera naturaleza de lo que se les presentaba como una estupenda oportunidad para seguir divulgando el conocimiento científico.

Pero los hechos quedan, y en este caso los hechos son que la principal cadena de radio española, la misma Cadena SER que ha hecho bandera de la veracidad y el rigor en la información, se ha visto involucrada en lo que a todas luces es un intento deliberado de engañar a las principales instituciones de divulgación de la ciencia de nuestro país. Es muy posible que su implicación no sea del todo consciente; según parece, muchos de los responsables de la SER que contactaron con los museos, planetarios y agrupaciones astronómicas creían sinceramente que se trataba de coordinar una observación astronómica. Pero en cualquier caso entendemos que por responsabilidad, por respeto a sus oyentes y por hacer honor a su prestigio, la Cadena SER debe dar una explicación pública de lo sucedido. Solicitamos que se informe de si en efecto se ha intentado engañar a estas instituciones científicas, quiénes han sido los responsables de este intento de engaño y qué medidas se adoptarán para evitar en el futuro este tipo de situaciones.

La Cadena SER, como entidad privada y emisora de radio comercial, tiene todo el derecho a mantener en antena los programas que estime oportunos. Incluso si, como en el caso de *Milenio 3*, representan el polo opuesto al rigor informativo del que hace gala. Pero la Cadena SER, como la emisora más escuchada de España y el referente informativo de buena parte de los ciudadanos de este país, no puede participar en un engaño. Ni practicándolo, ni ocultándolo.

### Comunicado de ARP-SAPC

(más información sobre este tema en el 'Cuaderno de Bitácora' de Javier Armentia, en esta misma revista)

## ¿PLANETA ENCANTADO?

El 13 de febrero de 1983, el programa de RTVE *La puerta del misterio* emitió un reportaje titulado “Alternativa 3”. El documental narra, con todo lujo de detalles, que ante el riesgo de una catástrofe global las grandes potencias estaban construyendo una gran base en Marte para que sirviera de refugio a las élites mundiales; un proyecto ultrasecreto para el que se empleaba a miles de seres humanos que, tras ser

secuestrados, eran utilizados como esclavos en la cara oculta de la Luna.

Una revelación terrible, pero probablemente lo más escalofriante del reportaje fue precisamente lo que no se reveló: y es que, si bien el presentador del programa aseguró que se trataba de un reportaje real, en realidad se trataba de una filmación producida por Anglia TV para el 1 de abril de 1977, el día de los inocentes de los países anglosajones.

Cuando se descubrió el engaño —pues engaño era— el programa fue fulminantemente suprimido y su responsable cesado. De hecho, no ha vuelto a producir ningún programa para RTVE.

Sin duda, se trató de una reacción ejemplar. RTVE era y sigue siendo un servicio público, una institución del Estado sujeta a unos principios legales y éticos que le impiden servir de plataforma para este tipo de fraudes. Y, sin embargo, más de veinte años después todo parece indicar que asistimos a una nueva reedición del engaño de “Alternativa 3”, esta vez bajo el título “El Mirlo Rojo” y dentro del programa *Planeta Encantado*.

Con *Planeta Encantado*, el escritor y novelista Juan José Benítez ofreció durante muchas semanas del invierno del 2003-2004 una ración de sus pintorescas teorías sobre los misterios, reales e imaginarios, que constituyen el universo peculiar de este ufólogo. En cada episodio Benítez hacía pasar sus “investigaciones” por serios desafíos a los conocimientos científicos ya establecidos, hasta tal punto que más de trescientas personas, muchas de ellas arqueólogos, historiadores, astrónomos o físicos, suscribieron un manifiesto en el que se pedía la retirada del programa o, cuanto menos, que se emitiera con la previa advertencia de que su contenido respondía sólo a la imaginación de su autor, cuyas conclusiones no solamente no cuentan con aval científico alguno, sino que con frecuencia han sido total y absolutamente refutadas. Hasta ahora, RTVE ha dado la callada por respuesta a este manifiesto, quizá porque Benítez ha jugado con maestría con la ambigüedad, cuidándose muy

bien de presentar sus afirmaciones como poco más que “su opinión”.

Pero la situación cambió radicalmente con “El Mirlo Rojo”, el episodio emitido el pasado 11 de enero. El argumento de “El Mirlo Rojo” es una historia ya muy conocida entre los creyentes en la ufología: que la NASA, en sus viajes a la Luna, encontró ruinas que evidenciaban la existencia de civilizaciones extraterrestres y procedió a su destrucción para ocultar al gran público tan sensacional hallazgo. La eficacia con la que la agencia espacial norteamericana, con la colaboración de los servicios secretos, destruyó toda prueba del descubrimiento fue tan grande que hasta la fecha la única evidencia sobre estos hechos se encontraba en las declaraciones de ufólogos, “contactados” y supuestos ex-espías que llevan años gritando a los cuatro vientos lo mucho que peligró su vida por hacernos partícipes de tan escalofriante secreto.



Página web de J.J. Benítez

Hasta la fecha. Porque lo que nos ofreció J. J. Benítez en “El Mirlo Rojo” fue precisamente eso: una prueba irrefutable de la existencia de las ruinas lunares. Con el rótulo de “imágenes inéditas”, el programa emitió una apasionante filmación de varios minutos de duración en la que pueden apreciarse los paseos que los astronautas del Apolo XI realizaron por dichas ruinas, describiéndolas con todo lujo de detalles. Una revelación, en fin, de tal magnitud que podría haber sacudido los cimientos de los conocimientos científicos generalmente admitidos. Una revelación que J. J. Benítez promete ampliar en un futuro “si sigue vivo”, como indicó a una sin duda aterrorizada audiencia.

Desde su creación, la asociación ARP-Sociedad para el Avance del Pensamiento Crítico ha alertado repetidamente del peligro que supone para nuestra sociedad el avance de la irracionalidad. La mayoría de las personas carecen de la preparación, la información o el sentido crítico necesarios para poner en duda las afirmaciones que escuchan en este tipo de programas, y estas carencias, unidas a su buena fe, las hace especialmente vulnerables frente a los engaños. Las majaderías más inverosímiles dichas por ufólogos, astrólogos, sanadores o “investigadores de lo paranormal” son aceptadas sin la menor vacilación o, cuanto menos, puestas en pie de igualdad con la información que proviene de la ciencia y la investigación rigurosa, y la consecuencia inevitable es que muchas personas acaban siendo víctimas de curanderos, adivinadores, videntes y demás vendedores de milagros. Y si en muchos casos el perjuicio de estas pobres víctimas de la credulidad es solo económico y moral, son también muchas las ocasiones en las que al ponerse en manos de estos farsantes arriesgan su estabilidad emocional, su salud e incluso su vida.

La televisión, como reflejo de nuestra sociedad, no es inmune a este mal, y es frecuente encontrarnos con reportajes dedicados a terapias “alternativas” de lo más extravagante, entrevistas a “misteriólogos” que nos presentan toda clase de disparates, o incluso la presencia de adivinadores, echadores de cartas, astrólogos y brujos, que amenizan muchos programas con sus estafalarias predicciones. En general, todo esto no pasa de ser un mero divertimento, e incluso en los programas que algunas cadenas de TV han dedicado o dedican a lo paranormal hay pocas posibilidades de engaño: todo el mundo tiene derecho a creer en lo que quiera, aunque sea en tonterías, y no hay por qué negar a nadie la posibilidad de hablar públicamente de esas tonterías.

*Planeta Encantado*, sin embargo, ha supuesto un paso más. Su emisión en “La Primera” de RTVE, su formato de documental, su cuidado montaje, ambientación y estructura... todo parece dedicado a buscar el equívoco, a aparentar una seriedad y un rigor que está muy lejos de tener. Una ambigüedad que es además fomentada por la propia RTVE, que presenta el programa diciendo que “Juan José Benítez presenta y dirige esta nueva serie documental donde se interroga sobre aquellos enigmas que encierran apasionantes misterios para la ciencia”. Y consecuentemente, hasta ahora domingo a domingo J. J. Benítez nos ha obsequiado con todo tipo de afirmaciones sobre

“enigmas” que, si bien para la ciencia ya no lo son, tras el tamiz de *Planeta Encantado* probablemente lo sean para muchos espectadores. Al fin y al cabo, un enigma no solo es algo cuya explicación real no se conoce; también es aquello cuya explicación real deja de conocerse, y quien haya visto el programa con un poco de sentido crítico habrá observado que ese es precisamente su objetivo: sustituir las explicaciones científicas, rigurosas y racionales, por afirmaciones extravagantes, disparatadas y a veces incluso ridículas.

Esta fue la línea de “El Mirlo Rojo”: en lugar de mostrarnos la realidad, J. J. Benítez prefirió contarnos una de esas historias sobre conspiraciones judeomasonónico-alienígenas que tanto gustan en la ufología. Sería muy sencillo rebatir el cuento; tanto como las “imágenes inéditas” que lo documentaban, y que no resisten el más mínimo análisis: el lugar donde supuestamente se filmaron se encontraba a más de 45 km del verdadero lugar de alunizaje del Apolo XI, los astronautas no llevaban cámara autónoma de vídeo (recordemos que hablamos de 1969), y en todo caso la duración de la filmación supera con creces la de los cartuchos de película cinematográfica; los movimientos tanto de la cámara como de los astronautas resultan patéticos, y hasta los trajes de estos aparecen deshinchados, a pesar de que la nula presión atmosférica lunar los inflaba de tal manera que resultaron ser un verdadero problema para la NASA. Y, en fin, podríamos seguir, pero no es preciso: la chapuza es tan evidente que incluso muchos seguidores de J. J. Benítez han lamentado en diversos foros de Internet el “error” de haber emitido una filmación tan claramente fraudulenta, y alguien, presentándose como responsable de documentación de *Planeta Encantado*, ha tenido que aclarar que se trataba tan solo de una “representación” o “dramatización”. Advertencia que, de haberse realizado antes de la emisión del programa, hubiese tenido alguna validez como disculpa, pero que en estas circunstancias sólo puede entenderse como una forma de intentar salvar la escasa credibilidad que puede quedarle a la serie.

En vista de lo sucedido, desde ARP-SAPC se hizo una nueva llamada a la sensatez de RTVE. Las razones para no haber emitido *Planeta Encantado* eran muchas: su contenido y su formato, deliberadamente ambiguo, no parecía encajar en la labor de un ente público cuyos principios rectores, como indica la Ley del Estatuto de la Radio y Televisión, son “la objetividad, veracidad e imparcialidad de las informaciones”. Episodio

## RESPUESTA DE RTVE A NUESTRO COMUNICADO

20 de febrero de 2004  
D. José María Bello Diéguez  
Vicepresidente ARP-SAPC

Distinguido Señor

Acuso recibo de su comunicado del pasado 16 de enero, con el que me adjunta el Comunicado de su Asociación sobre el programa *Planeta Encantado*, que agradezco por lo que supone de seguimiento e interés por nuestro trabajo.

He de manifestarle, en primer lugar, que, simultáneamente a su evaluación, se estaba produciendo una reflexión en Televisión Española sobre las características y contenidos del espacio del Sr. Benítez que ha conducido a un cambio de orientación en nuestra programación, como habrán podido comprobar con la incorporación de la revista científica *Atlantia*, que dirige y conduce D. Manuel Toharia.

No puedo contradecir su análisis, al igual que tampoco puedo apoyar las personales teorías del autor del programa. La serie no pretendía ser algo ‘científicamente correcto’, sino más bien una ‘obra de autor’, donde el Sr. Benítez, en este caso, se limita a poner en imágenes lo que lleva décadas poniendo en los libros, con gran éxito de público, por cierto. Estamos de acuerdo en que el Sr. Benítez no es un científico, pero está demostrado que es un buen comunicador. Es un buscador heterodoxo que ha trasladado al audiovisual lo que ya conocíamos. Ni más ni menos. Que no es científico es cierto y lo reflejan ustedes, pero es que tampoco lo son casi todas las películas de ‘cine histórico’, y todo el mundo sabe que está viendo una película, no una lección de historia.

Aquí ha sido el Sr. Benítez el que ha ‘contado su película’. Quizás se nos pueda acusar, entonces, de haber dado un protagonismo excesivo e injustificado a una persona que, a su juicio, puede no merecerlo. Tampoco estoy en condiciones de contradecir esta valoración, porque enjuiciáramos el asunto desde aspectos diferentes.

Reciba un atento saludo,  
Fdo.: Juan Menor – Director TVE, S.A.

tras episodio, el programa había dado muestras de no respetar esta exigencia.

Pero lo sucedido el domingo de la emisión del programa comentado, llegó más lejos. Si hasta ese momento podría haberse disculpado la emisión de un programa de este tipo apelando a la libertad de expresión o a que tan sólo exponía opiniones de sus responsables, la inclusión en "El Mirlo Rojo" de una filmación presentada como real pero que tan sólo era una "representación" o "dramatización" excedía esos límites. La emisión de una obra de ficción como si fuese real, con ánimo de avalar con "pruebas" esas opiniones no está amparada por la libertad de expresión: se trata ni más ni menos que de un engaño al espectador.

Por lo tanto, desde nuestra asociación se solicitó a RTVE que realizara las investigaciones necesarias para comprobar la veracidad o no de las imágenes emitidas y, en caso de resultar una "dramatización" presentada como una filmación real, proceda a la inmediata supresión de la emisión de *Planeta Encantado*. Igualmente se solicitó que se informara de esta circunstancia a los espectadores que hubieran podido resultar engañados por el reportaje, emitiendo la oportuna nota aclaratoria y de rectificación el mismo día y a la misma hora en que estaba prevista la emisión de alguno de los siguientes episodios de la serie, cosa que no se hizo.

Hasta ahora, todo indica que nos encontramos ante un nuevo caso "Alternativa 3", un nuevo engaño. Y creemos sinceramente que RTVE no puede ni debe ser cómplice de ese engaño.

## Comunicado de ARP-SAPC

**ÚLTIMA HORA:** El pasado día 6 de julio, en horario nocturno, "La Primera" de TVE empezó a emitir de nuevo la serie "Planeta Encantado", dirigida y presentada por Juan José Benítez, pese a las fuertes críticas recibidas desde el primer momento por ARP-SAPC, por periodistas especializados y, lo que es más significativo, por investigadores y docentes de todas las áreas científicas, y en especial de historia o arqueología, a cuyos supuestos "misterios" estaba dedicada la serie. Esperemos que los buenos propósitos que se hicieron al crear el Consejo Asesor de

RTVE sirvan para algo, y que se trate tan sólo de un error que aún se está a tiempo de rectificar.

## MANIFIESTO POR EL PERIODISMO CIENTÍFICO EN LA SOCIEDAD DE LA INFORMACIÓN

Vivimos un momento en el que es clave destacar la relevancia del papel del periodismo científico en la sociedad, cuando en el seno de la Unión Europea, tanto en el Consejo de Lisboa como en el de Barcelona, los líderes políticos adoptaron la decisión estratégica de avanzar hacia la Sociedad de la Información, un modelo de sociedad basado en el conocimiento como fórmula de desarrollo social y competitividad económica para finales de esta década. Partimos de una situación paradójica en la relación entre ciencia y sociedad en Europa. Por una parte, los ciudadanos exigen soluciones al mundo de la investigación para los grandes problemas y, al mismo tiempo, determinados avances y líneas de trabajo utilizados en la búsqueda de esas soluciones generan recelo, cuando no rechazo total. En este contexto, el trabajo de los periodistas científicos es crucial para que la sociedad pueda tomar las decisiones que considere más adecuadas en relación con el avance de la ciencia.

Y creemos que en los medios de comunicación son los periodistas especializados los que pueden ejercer bien el trabajo de trasladar a los ciudadanos la información científica.

Para poder contar con buenos profesionales dentro del periodismo científico es imprescindible una formación académica adecuada que les posibilite conocer con profundidad cómo funciona el mundo de la ciencia y cuáles son las reglas que rigen la difusión de los resultados científicos; que les permita saber que los descubrimientos capitales son infrecuentes porque el avance de la ciencia es lento y cauteloso, que el sistema de revisión por expertos independientes (*peer review*) es imperfecto pero se trata del que ofrece mayores garantías, que la incertidumbre es un elemento siempre presente en el mundo de la ciencia y que, tras algunas investigaciones, existen intereses comerciales y económicos, que el riesgo cero no existe y que la percepción de este riesgo es diferente entre los científicos y la sociedad. Para poder conocer todo esto y trasladarlo adecuadamente a la sociedad, creemos que es crucial que las instituciones académicas tengan en cuenta la necesidad de incorporar la espe-

cialidad de periodismo científico dentro de la carrera de periodismo, algo que, por otra parte, ya han hecho varias de ellas. Creemos además necesario que se establezcan acuerdos de cooperación con las instituciones científicas, muchas de ellas dentro de las propias universidades, para que los futuros periodistas científicos conozcan de primera mano el trabajo en los laboratorios científicos. Creemos que es deber de la Universidad asumir el compromiso de la formación de periodistas científicos, así como de científicos comprometidos con la comunicación de la ciencia para lo que sería conveniente la existencia de una asignatura de Comunicación Científica en las carreras de ciencias, lo que ayudaría a que los futuros científicos tuvieran conciencia de la importancia de la transmisión a la sociedad de su trabajo.

Además, en un campo que avanza continuamente, estimamos necesaria la puesta en marcha de cursos, seminarios, reuniones, encuentros, etc... que permitan una formación continuada a los periodistas ya en ejercicio. Una actividad, esta última, en la que creemos imprescindible la participación del Ministerio de Ciencia, o el departamento que en los futuros gobiernos se ocupe de la investigación y la ciencia. También creemos que es necesario que las instituciones académicas y otras instituciones del Estado organicen debates públicos sobre el papel del científico y los retos éticos de la investigación.

Creemos que es imprescindible igualmente que los centros en los que se realiza la investigación científica pongan en marcha fórmulas que les permitan comunicar su actividad a la sociedad.

Por lo que respecta a los medios en los que ejercemos nuestro trabajo, opinamos que ya es hora de que asuman que la información científica, sus avances y descubrimientos, interesan a la población en la misma o mayor proporción que el resto de la información. Pensamos que es también fundamental que promuevan la información que relaciona los descubrimientos científicos con sus aspectos económicos y sus aplicaciones sociales. Creemos que es deber de los medios seleccionar periodistas adecuadamente formados para ocuparse de las noticias científicas y fomentar la formación continuada de los periodistas científicos de sus plantillas. Como en el resto de las áreas del periodismo, creemos que todo esto no es posible si

los periodistas científicos no reciben una retribución adecuada, de forma que tengan garantizada su independencia intelectual.

Creemos, además, que desde la dirección de los medios y ante asuntos particularmente sensibles como la información sobre ciencias biomédicas, debe tenerse un cuidado especial para huir de sensacionalismos. Creemos que es el periodismo riguroso y de calidad el que obtiene mayor número de lectores, oyentes o telespectadores.

Opinamos que existe aún una gran desconexión en España entre científicos y periodistas y que forma parte de nuestro trabajo, aunque también de su formación, hacerles entender que el lenguaje y la técnica periodística son distintos a los científicos.

## Es imprescindible igualmente que los centros en los que se realiza la investigación científica pongan en marcha fórmulas que les permitan comunicar su actividad a la sociedad.

Creemos también que los informadores hemos caído, en cierta forma, en las redes de las grandes revistas científicas y permitimos, en buena medida, que sean ellas las que determinen la información que aparece en los medios. Pensamos que una buena forma de combatir esa tendencia, que es común a la mayoría

de los periodistas científicos del mundo, es la de recordar que no sólo es muy gratificante sino que es un deber para con nuestros lectores, oyentes o televidentes, el obtener noticias propias.

Observamos también en muchas ocasiones la falta de contextualización de la información científica lo que se traduce en falta de crítica, así como un lenguaje que hace que la información se convierta en incomprendible para la mayoría de los lectores, oyentes o televidentes que, no debemos olvidar, es a los que está destinado nuestro trabajo.

**Victoria Toro** (periodista científica),  
**Vladimir de Semir** (periodista científico, La Vanguardia, Universidad Pompeu Fabra),  
**Javier Gregori** (periodista científico, Cadena Ser),  
**Alberto Aguirre de Cárcer** (periodista científico, ABC), **Luis Miguel Ariza** (periodista científico, La Razón), **Pablo Jáuregui** (periodista científico, El Mundo), **Ángel Apezteguía** (periodista científico, Agencia EFE), **Federico Morán** (director Ciclo de Invierno de Ciencia y Tecnología, Universidad Complutense), **Ana Cremades** (directora Ciclo de Invierno de Ciencia y Tecnología, Universidad Complutense) y muchas otras firmas más.



## NOTICIAS TRISTES DESDE CUBA

A mediados de mayo nos llegaba la noticia de la muerte en Holguín (Cuba), tras una larga enfermedad, de nuestro querido amigo José Luis Torres Carbonell, un doctor en medicina cubano, profundamente escéptico. Puestos al habla con su mujer Carmen a los pocos días, no pudimos menos que expresarle nuestra profunda tristeza por la muerte de su marido, una persona que supo que, en cualquier circunstancia, lo más revolucionario era siempre la verdad, aunque ello no fuera entendido por las autoridades del propio país, especialmente en un momento en el que la libertad de expresión era especialmente perseguida por toda la isla.

Preocupado por los Derechos Humanos, en uno de sus últimos mensajes a la lista de socios de ARP-SAPC hacía una serie de preguntas sobre la actitud que debía tenerse con los que habían organizado la masacre del 11 de marzo en Madrid. Era una serie de preguntas lanzadas al aire, que quedaban sin respuesta en el primer mensaje, esperando todos el segundo mensaje hasta conocer la noticia de su fallecimiento.

Desde el principio, quiso colaborar con nosotros cuando se enteró que queríamos expresar nuestra honda preocupación por el deterioro en la práctica de la medicina en Cuba, especialmente en lo referente a la asistencia primaria, debido —por un lado— a la dificultad de adquirir medicamentos a causa del injusto bloqueo al que se ven sometidos sus habitantes, por cuestiones políticas y, por otro, por las desafortunadas decisiones en muchas ocasiones de las autoridades sanitarias de la isla, al tratar de paliar las deficiencias que padecen en cuanto a la atención médica, con medicinas alternativas de nula capacidad sanadora.

Para él también era un tema preocupante del que se debía hablar. Como prueba, nos aportó la propia web oficial de la medicina cubana (<http://www.infomed.cu>), en la que se podían ver libros como *Energía Piramidal Terapéutica* del Dr. Ulises Sosa Salinas, especialista en Ortopedia y Traumatología y vicepresidente del consejo de sociedades científicas de la provincia de Camaguey, con prólogo de un conocido



Jose Luis Torres, en la mesa de su casa de la ciudad de Holguín (Cuba), con su mujer Carmen y con su hija, también llamada Carmen. (V. Castela)

ortopédico cubano, el Dr. Rodrigo Álvarez Cambra, del Hospital Frank País. En él se reseñaban como ejemplos de las propiedades de las pirámides los trabajos del “famoso” radiestesista francés Antoine Bovis (por desgracia, si hacemos una búsqueda en la web citada, nos podemos encontrar aún, a finales de junio del 2004, con la página [http://bvs.sld.cu/revistas/mgi/vol19\\_2\\_03/mgi19203.htm](http://bvs.sld.cu/revistas/mgi/vol19_2_03/mgi19203.htm) #autor, en la que vemos una comunicación breve del médico cubano Laureano Orbera Hernández titulada

“Evidencias de la energía piramidal”, publicada en la *Rev. Cubana Med. Gen. Integr.* 2003 19—2—).

Sirva este breve texto de recordatorio de un amigo escéptico, combativo y brillante, que vivió en un contexto político complicado, en el que supo mantener firmes sus creencias de que el método científico y la aplicación de los resultados obtenidos mediante su correcto uso, era la única manera posible de proceder cuando lo que importaba era salvar vidas.

**Alfonso López Borgoñoz**

## PREMIO MARIO BOHOSLAVSKY 2004

Bernat Soria, valenciano de 51 años, catedrático de fisiología y director del Instituto de Bioingeniería de la Universidad Miguel Hernández de Elche (Alicante), ha obtenido el premio Mario Bohoslavsky 2004, otorgado por la asamblea de ARP-SAPC celebrada el pasado mes de febrero. Bernat Soria ha tenido la amabilidad de aceptar la distinción.

Aunque todavía poco conocido fuera del ámbito científico y académico, es uno de los más relevantes investigadores científicos de nuestro país, habiendo obtenido ya la Medalla de Oro y el Premio de la Real Academia Nacional de Medicina, así como el Premio Nacional de Investigación Básica. Además de todo ello, en la actualidad es presidente de la Sociedad Española de Fisiología y, asimismo, de la de Biofísica de España.

Su dilatada trayectoria como investigador se ha desarrollado en diversos países europeos, pero su

nombre sólo ha adquirido relevancia social en nuestro país recientemente con motivo de la polémica de las “células madre”. El equipo de trabajo que dirige, formado por dieciocho especialistas, consiguió hace cinco años curar ratones diabéticos recurriendo a células madre de origen embrionario que se diferenciaron en células productoras de insulina. Los resultados de este ensayo de laboratorio despertaron la esperanza en los casi tres millones de diabéticos españoles, cuya posibilidad de trasplante es muy remota. Pero el equipo del doctor Soria se ha encontrado con una legislación que impide el uso de embriones para cualquier fin que no sea la inseminación artificial. Esta dificultad legal, lejos de impedirle continuar con su investigación le ha reafirmado en sus postulados éticos. Para



Bernat Soria. (Archivo)

Bernat Soria “lo no ético es no utilizar esos embriones para investigar”. Actualmente, y gracias a fondos europeos, desarrolla su trabajo en tres laboratorios del Reino Unido, uno de Bélgica, dos alemanes, uno de Suiza y otro de Elche (Alicante). Ello le supone, según sus palabras, “vivir en los aeropuertos”.

Las investigaciones de Bernat Soria han hecho que muchos españoles se hayan interesado por la genética, la fisiología y la medicina. Al mismo tiempo, han provocado un gran debate social sobre si el gobierno debe dejarse influir o no por la religión a la hora de elaborar las leyes. Pese al rechazo inicial, gracias al intenso debate y a las más de 1.300.000 firmas a favor recogidas por las asociaciones de diabéticos, recientemente el Gobierno de España modificó la Ley de Reproducción Asistida para permitir investigar con células madre (aunque con limitaciones).

Para saber más sobre él se puede consultar su ficha de profesor en la Universidad Miguel Hernández, que incluye la lista de sus publicaciones, patentes, etc. (<http://www.umh.es/profesores/fichaprofesor.asp?NP=3D4057>), asimismo, es posible obtener su conferencia *Investigación en células madre. Mitos y realidades* de la dirección: [http://www.acccnet.org/papers/bsoria\\_cas.pdf](http://www.acccnet.org/papers/bsoria_cas.pdf).

**Pau Garcia i Quiles**

## EL OTRO LADO DE TELEMADRID

A bombo y platillo nos presentó Telemadrid su apuesta,



esta temporada, por los programas informativos. Según los responsables de la cadena han crecido tanto en número como en calidad, y así nos lo hacen saber, ya sea mediante publicidad, ya sea mediante autobombo en sus teledarios. Según esto, Telemadrid parece que se ha dado cuenta de la importancia que la información tiene para el público medio. Lo que no está nada mal.

Web de Javier Sierra  
(<http://javiersierra.com/>)

Sin embargo, no hay más que ver la programación de esta cadena para darse cuenta de que hay algo que falla. Entre tanto programa informativo y tanto telediario, los programadores han creído conveniente el darle un programa a uno de los gurús españoles de la mentira, a Javier Sierra.

Así, Sierra (director de una de las revistas más absolutamente lelas editadas en España: *Más Allá*), semanalmente y en horario de máxima audiencia, se dedica a engañar al espectador a base de contar las mayores tonterías anticientíficas, cuya gran mayoría hace lustros que dejaron de ser un misterio.

*El otro lado de la realidad*, que es como han llamado a este engendro, intenta, según asegura Javier Sierra en su página web (<http://www.javiersierra.com/>), “dar un giro a lo que desde hacía una década venían siendo esta clase de programas: por lo general, espacios de debate, incluso de humor, que ridiculizaban un enfoque serio y riguroso de los misterios que nos rodean”. Queda claro, por lo tanto, que no es este un programa de debate, sólo interesa la opinión que tanto Sierra como sus invitados tengan acerca de los supuestos misterios. Que no es un programa de humor habría que tratarlo más detenidamente...

A pesar de que el programa ha intentado abarcar, en 14 delirantes entregas, todos aquellos mitos y leyendas que tanto gustan a los pseudocientíficos (ovnis en el arte, psicofonías, la cara de Marte, etc, ...), Sierra no ha desvelado el mayor de los "misterios que nos rodean": ¿por qué Telemadrid, tras los esfuerzos que ha realizado para parecer

una cadena respetable, sería, y con un especial interés por los espacios informativos, han podido mandarlos al garete emitiendo *El otro lado de la realidad*?

**Manuel Caro Terrón**

## RINCÓN ESCÉPTICO

### UN FONDO ANTROPOLÓGICO MÁGICO

En su reciente libro *Amor, poesía, sabiduría* (Seix Barral), el sociólogo Edgar Morin dedica unas páginas al retorno del espiritismo, la astrología, los horóscopos, los amuletos y las hechicerías.

Los espíritus volvieron a aparecer en Inglaterra. Fueron expulsados durante un cierto tiempo, por la conjunción de la iglesia y el racionalismo, pero han acabado apareciendo de nuevo. La astrología también volvió a aparecer, así como miles de hechicerías mágicas. Tenemos entre nosotros un fondo antropológico mágico que no podemos erradicar. Quizá deberíamos divertirnos con él, añade Morin. Es bien conocido que los amuletos, los fetiches, los biorritmos, los horóscopos dan confianza y son, de esta manera, formas de ayuda para la decisión. En realidad, llevar un amuleto o consultar a un astrólogo es lo más inofensivo que puede haber.

Fue el mundo moderno —afirma Edgar Morin— el que hizo surgir el concepto de razón, y fue a partir del momento en que el sentido de la palabra razón fue fijado cuando la razón se volvió no razonable. Desde entonces, la dialéctica, o, según mis palabras, la dialógica entre *sapiens* y *demens* comenzó a jugar dentro mismo del racionalismo y de la razón. Cuanto más creemos que nos guía la razón, más preocupados deberíamos estar por el carácter no razonable de esa razón.

Nosotros añadiríamos que no se trata de razón, sino de conocimiento. El método científico, la práctica de considerar las verdades como provisionales hasta que sean aceptadas plenamente por la comunidad científica, y de ponerlo todo a discusión informada y razonable, es el único instrumento para poder erradicar las supersticiones, las magias y todos sus acompañamientos, impropios de nuestro siglo XXI.

**Manuel Calvo Hernando**

## COMUNICADO DE ARP-SAPC

### 11-M

El 11 de marzo de 2004 el fanatismo ha vuelto a escribir una página de dolor y muerte. Los atentados de Madrid nos ponen de manifiesto una vez más hasta qué extremos de brutalidad puede llevar la creencia ciega en unas ideas, idolatradas hasta el punto de considerar que justifican el asesinato de otros seres humanos.

Como escépticos, estamos convencidos de que el razonamiento y el pensamiento crítico son las únicas vías válidas para aceptar o rechazar una idea, para defender o

refutar una ideología. La aceptación acrítica de una doctrina, la imposición violenta de una creencia, son lo más opuesto a la racionalidad que cabe concebir. Y el terrorismo es la forma más extrema de esa irracionalidad, el mayor desprecio a todo lo que significa ser y comportarse como un ser humano: para el terrorismo, como por desgracia hemos tenido que ver una vez más, la vida de las personas es una simple moneda al servicio de su fanatismo.

Los miembros de ARP-SAPC queremos expresar nuestro dolor

y nuestra solidaridad con las víctimas de los atentados del 11 de marzo, con sus familiares y amigos, y con toda nuestra sociedad. De una manera u otra todos hemos sufrido estos atentados, todos somos y podemos ser víctimas del terrorismo, y por eso acabar de una vez con el terrorismo es también tarea de todos. Y eso es algo que sólo lograremos rechazando el fanatismo y la irracionalidad.

**ARP-SAPC**

**EUROPA**  
**European Council of Skeptical Organizations (ECOS).** Presidente: Amardeo Sarma. Arheilger Weg 11. 64380 Rosdorf, Germany. Fax: +49 6154 695022. Tel.: +49 6154 695023. Correo-e: . Web: <http://www.ecso.org/>

**ALEMANIA:** Gesellschaft zur wissenschaftlichen Untersuchung von Parawissenschaften e.V. (GWUP). Presidente: Amardeo Sarma. Arheilger Weg 11. 64380 Rosdorf, Germany. Tel.: +49-6154695021. Fax: +49-6154695022. Correo-e: [info@gwup.org](mailto:info@gwup.org). Web: <http://www.gwup.org/>

**BELGICA:** Comité Belge pour l'Investigation Scientifique des Phénomènes Réputés Paranormaux (Comité Para). Presidente: Jean Dommangeat. Observatoire Royal de Belgique. Avenue Circulaire 3. B-1180 Bruxelles. Tel.: +32 (0)2 373 02 41. Fax: +32 (0)2 374 98 22. Correo-e: [omer.nys@oma.be](mailto:omer.nys@oma.be). Web: <http://www.comitepara.be>. **SKEPP.** Presidente: Prof. Dr. Gustaaf C. Cornelis. Academisch Centrum voor Huisartsgerichte Geneeskunde, Laarbeeklaan 103. B1090 Brussel. Tel.: 32-2-477 43 11. Fax: 32-2-4774301. Correo-e: [web: http://www.skepp.be](mailto:web: http://www.skepp.be)

**ESTONIA:** contacto: Indrek Rohdems. Horisont. Laulupeo 2 Tartu mnt. 63. Tallinn 10115. Correo-e: [http://www.zetetique.ldh.org/](mailto:FINLANDIA: Skepsis. Contacto: Jukka Häkkinen. Secretaria: Veikko Joutsenlahti. Dirección: Roihuvuontie 30 A 96. 00820 Helsinki. Tel.: +358 9 786 079. Web: . Correo-e: <b>FRANCIA: Cercle Zététique.</b> Contacto: Paul-Eric Blanru. Correo-e: Tel.: 06 62 23 38 91. Web: <a href=)

**Comité Français pour l'Etude des Phénomènes Paranormaux (CFEPP).** Claude Benski. Secretario General: Merlin Gerin. RGE/A2 38050 Grenoble Cedex. **Union Rationaliste.** Presidente: Jean-Pierre Kahane. 14, Rue de l'Ecole Polytechnique. 75005 Paris. Correo-e: [Union.rationaliste@wanadoo.fr](mailto:Union.rationaliste@wanadoo.fr). Web: <http://perso.wanadoo.fr/union-rationaliste/>. **Laboratoire de Zététique. Université de Nice-Sophia Antipolis.** Director: Henri Broch. Dirección: Faculté des Sciences. Parc Valrose. 06108 Nice cedex 2. France. Correo-e: [Broch@unice.fr](mailto:Broch@unice.fr). Web: [www.unice.fr/zetetique](http://www.unice.fr/zetetique). **Association Française pour l'Information Scientifique (AFIS).** Presidente: Jean Bricmont. Web: <http://www.pseudo-sciences.org>. Correo-e: [Jean.Bricmont@wanadoo.fr](mailto:Jean.Bricmont@wanadoo.fr)

**HUNGRIA: Hungarian Skeptics.** Gyula Benze. Termezset Vilaga. PO Box 25. Budapest 8.1444. Fax: 011-361187506. IRLANDA: **Irish Skeptics.** Web: <http://www.irishskeptics.net>. Correo-e: [contact@irishskeptics.net](mailto:contact@irishskeptics.net)

**ITALIA: Comitato Italiano per il Controllo delle Affermazioni sul Paranormale (CICAP).** Contacto: Massimo Polidoro. CICAP Casella postale 847 - 35100 Padova. Fax: 049.686870. Correo-e: [info@cicap.org](mailto:info@cicap.org). Web: <http://www.cicap.org/index.php>

**NORUEGA: Skepsis.** St Olavsgt. 27. N-0166. Oslo. Web: <http://www.skepsis.no>. Correo-e: **PAISES BAJOS: Stichting Skepsis.** Secretario: Rob Nanninga. Postbus 2657, 3500 GR Utrecht. Tel.: 050-3129893. Correo-e: [skepsis@wxs.nl](mailto:skepsis@wxs.nl). Web: <http://www.skepsis.nl>

**POLONIA: Biuletyn Sceptyczny.** Contacto: Adama Pietrasiewiczza. Correo-e: [redaktor@iname.com](mailto:redaktor@iname.com). Web: <http://www.biuletynsceptyczny.lauda.pl/index.html>. **PORTUGAL: CEPO.** Contacto: Ludwig Krippahl. Praceta Pero Escobar, N 2 R/c Dto 2675-599 Odivelas Portugal. Correo-e: . Web: <http://www.cepo.interacesso.pt>

**REINO UNIDO: Association for Skeptical Enquiry (ASKE).** P.O. Box 5994 Ripley DE5 3XL. Fax: +44 114 221 7319. Correo-e: . Web: <http://www.aske.org.uk/>. *The Skeptical Inquirer:* Representante: Michael J. Hutchinson. 10 Crescent View. Loughton. Essex IG10 4PZ. Correo-e: [europe@csicop.org](mailto:europe@csicop.org). *The Skeptic Magazine:* Editores: Toby Howard y Steve Donnelly. PO Box 475. Manchester M60 2TH. Correo-e: [toby@cs.man.ac.uk](mailto:toby@cs.man.ac.uk)

**REPUBLICA CHECA: Czech Club of Skeptics.** Presidente: Vaera Nosková. Ustřední 18. CZ-17000 Praha 7. Tel.: +420 2 66052660. Fax: +420 2 86585443 (atn. J. Grygar). Correo-e: . Web: <http://www.sivfos.cz>

**RUSIA: Zdravý Smysl (Sentido común).** Contacto: Valery A. Kuvakin. Novatorov 18-2-2. Moscú 117421. Web: <http://humanism.al.ru/en/magazine.phtml>. Correo-e: [gen@maxik.spb.ru](mailto:gen@maxik.spb.ru)

**SUECIA: Vetenskap och Folkbildning.** Dirección: Sigbladh Administration. Box 10022. 181 10 Lidingsö. Secretario: Hanno Essén. Tel.: 08-612 41 28. Correo-e: . Web: [www.folkvett.nu](http://www.folkvett.nu)

**UCRANIA: Perspective.** Director: Oleg G. Bakhtiarov. 3-B Khmel'nitskogo St. 252001. Kiev.

**RESTO DEL MUNDO**  
**ARGENTINA:** Contactos: Enrique Marquez, correo-e: [skeptic@ciudad.com.ar](mailto:skeptic@ciudad.com.ar); Alejandro Borgo, correo-e: [haleke@hotmail.com](mailto:haleke@hotmail.com). Dirección: Jose Martí 35. Dto C. (1406) Buenos Aires Argentina

**AUSTRALIA:** Nacional: **Australian Skeptics.** Web: <http://www.skeptics.com.au/> Ejecutivo: Barry Williams. PO Box 268. Roseville, NSW 2069. Tel.: 61-2-94172071. Fax: 61-2-94177930. Correo-e: . Regionales: **New South Wales.** Correo-e: . **Victoria.** PO Box 5166AA. Melbourne VIC 3001. Correo-e: . **South Australia.** Correo-e: . **Canberra.** PO Box 555. Civic Square ACT 2608. Correo-e: . **Western Australia.** Correo-e: . **Northern Territory.** PO Box 809. Sanderson. NT 0812. Correo-e: . **Queensland.** PO Box 6454. Fairfield Gardens. QLD 4103. Correo-e: . **Queensland (Gold Coast):** Correo-e: [goldcoast@skeptics.com.au](mailto:goldcoast@skeptics.com.au). Web: <http://www.onthenet.com.au/~winckle>. **Victoria (Gold Fields):** Correo-e: [goldfields@skeptics.com.au](mailto:goldfields@skeptics.com.au).

**Borderline (Mitta Mitta, Albury, Wodonga):** Correo-e: . **Hunter Valley Region:** (Newcastle). PO Box 166. Waratah. NSW 2298. Correo-e: . **Tasmania:** Correo-e: .

**BRASIL: Opcao Racional.** Luis Gutman. Rua Santa Clara. 431. Bloco 5. Apt. 803. Copacabana - Rio de Janeiro 22041-010. Tel.: 55-21-5482476. Correo-e: [gutman@centroin.com.br](mailto:gutman@centroin.com.br)

**Web:** <http://www.geocities.com/CapeCanaveral/2664/> **CANADA: Alberta Skeptics.** Secretaria: Heidi Lloyd-Price. PO Box 5571. Station A. Calgary, Alberta. T2H 1X9. Correo-e: [abskeptics@hotmail.com](mailto:abskeptics@hotmail.com). Web: <http://abskeptics.htmlplanet.com/index.htm>. **British Columbia Skeptics.** Contacto: Lee Moller. Correo-e: [leemoller@shaw.ca](mailto:leemoller@shaw.ca). Web: <http://seercom.com/bcs/>. **Manitoba Skeptics.** Presidente: John Toews. PO Box 92. St. Vital. Winnipeg. Manitoba. MB R2M 4A5 **Ontario Skeptics.** Presidente: . E-mail: [os@skeptics.ca](mailto:os@skeptics.ca). P.O. Box 53003. 10 Royal Orchard Blvd. Thornhill, ON -- Canada --L3T 7R9. Web: <http://www.skeptics.ca/>. **(Ottawa Skeptics. NO ACTIVO).** **Sceptiques du Quebec.** Correo-e: [Info@sceptiques.qc.ca](mailto:Info@sceptiques.qc.ca). Web: <http://www.sceptiques.qc.ca/>

**COLOMBIA: EC (Escépticos Colombia).** Contacto: David Galeano. Urbanización Cerros del Escorial. calle 51, n° 82-190. Bloque 1. Apartamento 521. Medellín. Correo e-mail: [escépticoscolombia@yahoo.com](mailto:escépticoscolombia@yahoo.com). Pag. web: <http://www.geocities.com/escépticoscolombia/> **COREA: Korea Pseudo-Science Awareness.** Contacto: Dr. Gun-Il Kang. Director, 187-11 Bukahyun-dong. Sudaemun-ku, Seoul 120-190, Korea. Tel.: (02)393-2734 Correo-e: . Web: <http://www.kopsa.or.kr/>

**COSTA RICA: IPPEC-CR.** E-mail: [ippecr@yahoo.com](mailto:ippecr@yahoo.com). Contacto: Victor Quiros Vargas. E-mail: [victorcr@yahoo.com](mailto:victorcr@yahoo.com). Web: <http://www.geocities.com/ippecr>

**CHINA: China Association for Science and Technology.** Contacto: Shen Zhenyu. Research Center - cast. po Box 8113. Beijing. Correo-e: [castint@cast.org.cn](mailto:castint@cast.org.cn). Web: <http://www.cast.org.cn/english/index.html> **Chinese Skeptics Circle.** Contacto: Wu Xianghong. PO Box 4-doctor. Renmin Univ. Of China. Beijing 100872. **Hong Kong Skeptics.** Contacto: Rebecca Bradley. PO Box 1010. Shatin Central Post Office, Shatin, NT.

**ESTADOS UNIDOS: Nacionales: Committee for the Scientific Investigation of Claims of the Paranormal (CSICOP).** Presidente: Paul Kurtz. PO Box 703. Amherst. NY 14226-0703. Tel.: 716-636-1425. Fax: 716-636-1733. Correo-e: [info@csicop.org](mailto:info@csicop.org). **Skeptics Society.** Director: Michael Shermer. P.O. Box 338. Altadena. CA 91001. Tlf: 626.794.3119 Fax: 626.794.1301. Correo-e: [skepticmag@aol.com](mailto:skepticmag@aol.com). Web: <http://www.skeptic.com/>

**Estatales/Regionales: Alabama: Alabama Skeptics.** Emory Kimbrough. 3550 Watermelon Road. Apt. 28A. Northport. AL 35476. Tel.: 205-7592624. **Skeptics-Freethought of North Alabama.** Richard Rich. 1801 Beech St. SE. Decatur AL. 35601-3511. US. **Arizona: Tucson Skeptics Inc.** Presidente: James McGaha. 7049 E. Tanguo Verde Road. Suite 370. Tucson, AZ 85715. **Phoenix Skeptics.** Presidente: Michael Stackpole. PO Box 60333. Phoenix. AZ 85082. **California: Bay Area Skeptics.** Secretaria: Wilma Russell. 17723 Buli Park Court. Castro Valley. CA 94546. **East Bay Skeptics Society.** Presidente: Daniel Sabvas. PO Box 20989. Oakland. CA 94620. Tel.: 510-4200702. **Sacramento Organization for Rational Thinking (SORT).** P.O. Box 2215. Carmichael. CA 95609-2215. **Sacramento Skeptics Society.** Terry Sandbek. 3550 Watt Avenue. Suite #3. Sacramento. CA 95821. Tel.: 916-4883772. Correo-e: [tsandbek@mother.com](mailto:tsandbek@mother.com). **San Diego Association for Rational Inquiry (SDARI).** 945 Fourth Avenue. San Diego. CA 92101. Tel.: 619-233-1888. Fax: 619-696-9476. Correo-e: [dnoelle@cs.ucsd.edu](mailto:dnoelle@cs.ucsd.edu) **Colorado: Rocky Mountain Skeptics.** Presidente: Bela Scheiber. PO Box 7277. Boulder. CO 80306. Tel.: 303-444-5368. Correo-e: [rmcentral@aol.com](mailto:rmcentral@aol.com). **Connecticut:** . P.O. Box 185526. Hamden. CT 06518-5526. **D.C. Capital Area: National Capital Area Skeptic.** Contacto: D.W. Denman. 8006 Valley Street. Silver Spring. MD 20910. **Florida: Tampa Bay Skeptics.** Contacto: Gary Posner. . 5319 Archstone Dr. #102. Tampa. FL 33634. Tel.: 813-584-0603. **Georgia: Georgia Skeptics.** Presidente: Becky Long. 2277 Winding Woods Dr. Tucker. GA 30084. The Sagan Society of the University of Georgia. Presidente: Richard Butler. Correo-e: [rich12@arches.uga.edu](mailto:rich12@arches.uga.edu). **Illinois: Midwest Committee for Rational Inquiry.** Presidente: Danielle Kafka. PO Box 2792. Des Plaines. IL 60017-2792. **Rational Examination Association of Lincoln Land (REALL).** Presidente: David Bloomberg. PO Box 20302. Springfield. IL 62708. Tel.: 217-525-7554. **Indiana: Indiana Skeptics.** Presidente: Robert Craig. 5401 Hedgerow Drive. Indianapolis. IN 46226. **Iowa: Iowa Community Science Initiative.** Web: [www.iowacsi.com](http://www.iowacsi.com). Correo-e: [Rob@iowacsi.com](mailto:Rob@iowacsi.com) **Kentucky: Kentucky Association of Science Educators and Skeptics (KASES).** Presidente: Robert A. Baker. 3495 Castleton Way North. Lexington. KY 40502. **Louisiana: Baton Rouge Proponents of Rational Inquiry and Scientific Methods (BR-PRISM).** Director: Dick Schroth. 425 Carriage Way. Baton Rouge. LA 70808-4828. Tel.: 504-766-4747. **Massachusetts: Skeptical Inquirers of New England.** Contacto: Laurence Moss. Ho & Moss. 72 Kneeland St. Boston 02111. **Michigan: Great Lakes Skeptics.** Contacto: Carol Lynn. 1264 Bedford Road. Grosse Pointe Park. MI 48230-1116. **Minnesota: Minnesota Skeptics.** Contacto: Robert W. McCoy. 549 Turnpike Road. Golden Valley. MN 55416. **St. Kloud ESP Teaching Investigation Committee (SKEPTIC).** Coordinador: Jerry Mertens. Psychology Department. St. Cloud State University. St. Cloud. MN 56301. **Missouri:**

**Kansas City Committee for Skeptical Inquiry.** Presidente: Verle Mührer. 2658 East 7th. Kansas City. MO 64124. **Gateway Skeptics.** Presidente: Steve Best. 6943 Amherst Avenue. University City. MO 63130. **Montana:** . Correo-e: . **New Mexico: New Mexicans for Science & Reason.** Presidente: David E. Thomas. P.O. Box 1017. Peralta. NM 87042. 450 Montclair SE. Albuquerque. NM 87108. John Smallwood. 320 Artist Road. Santa Fe. NM 87501. Tel.: 505-988-2800. **New York: Inquiring Skeptics of Upper New York (ISUNY).** Contacto: Michael Solka. 8 Providence St. Albany. NY 12203. Tel.: 518-437-1750. **New York Area Skeptics (NYASK).** Contacto: Wayne Tytell. 159 Melrose Avenue. E. Massapequa. NY 11758. Tel.: 516-798-6902. **Western New York Skeptics.** Presidente: Tim Madigan. 3965 Rensch Road. Buffalo. NY 14228. **North Carolina:** . Contacto: Eric Carlson. Physics Department. Wake Forest University. Winston-Salem. NC 27109. Correo-e: . Tlf: (336) 758-4994. **Ohio: South Shore Skeptics.** PO Box 5083. Cleveland. Ohio 44101. Contacto: Page Stephens. 4534 Grayton Road. Cleveland. Ohio 44135. Tel.: 216-676-4859. Correo-e: [hpst@earthlink.net](mailto:hpst@earthlink.net). **Association for Rational Thought (Cincinnati Area).** Roy Auerbach. Correo-e: [raa@one.net](mailto:raa@one.net). **Oregon: Oregonians for Rationality.** Secretario: John Reese. 7555 Spring Valley Road NW. Salem. OR 97304. Tel.: 503-364-6676. Correo-e: [josh@nen.com](mailto:josh@nen.com). **Pennsylvania: Paranormal Investigating Committee of Pittsburgh (PICP).** Presidente: Richard Busch. 8209 Thompson Run Road. Pittsburgh. PA 15237. Tel.: 412-366-4663. **Philadelphia Association for Critical Thinking (PhACT).** Presidente: Bob Glickman. PO Box 21970. Philadelphia. PA 19124. Tel.: 215-533-4677. **Tennessee: Rationalists of East Tennessee.** Presidente: Dave Buck. Correo-e: [dbuck@visumllc.texas](mailto:dbuck@visumllc.texas). **Houston Association for Scientific thinking (HAST).** Contacto: Darrell Kachilla. PO Box 541314. Houston. TX 77254. **North Texas Skeptics.** Presidente: Curtis Severns (president@ntskeptics.org). PO Box 111794. Carrollton. TX 75011-1794. Email: [skeptic@ntskeptics.org](mailto:skeptic@ntskeptics.org) **Washington: The Society for Sensible Explanations.** Secretario: Tad Cook. PO Box 45792. Seattle. WA 98145-0792. Correo-e: [k7vuv@arrl.net](mailto:k7vuv@arrl.net).

**INDIA: Indian Skeptics.** Presidente: B. Premanand. 10 Chettipalayam Road. Podanur 641-023 Coimbatore Tamil Nadu. Web: <http://www.indian-skeptic.org/html/index.html>. Correo-e: [info@indian-skeptic.de](mailto:info@indian-skeptic.de). **Indian Rationalist Association.** Contacto: Sanal Edamaraju. 779. Pocket 5. Mayur Vihar 1. New Delhi 110091. **Maharashtra Superstition Irradication Committee.** Contacto: Naredra Dabholkar. 155 Sadashiv Peth. Satara-415 001. **Dravidar Kazhagam.** Secretario: K. Veeramani. Periyar Thidal, 50. EVK Sampath Road, Madras-600007. Tamil Nadu.

**INDONESIA: Indonesian Skeptics Society.** Web: <http://www.geocities.com/Area51/Dunes/5591>. Correo-e: [skeptic2000@iname.com](mailto:skeptic2000@iname.com)

**ISRAEL: Israel Skeptics Society.** Presidente: Philip Marmaros. PO Box 8434. Jerusalem. Fax: 972-2-5670694. Correo-e: [services@netvision.net](mailto:services@netvision.net). Web: <http://solonet.hypermart.net/skeptics.htm>

**JAPÓN: Japan Skeptics.** Presidente: Jun Jugaku. *Business Center for Academic Societies Japan.* 16-9 Honkomagome 5-chome. Bunkyo-Ku. Tokyo 113. Correo-e: [jugakujn@cc.nao.ac.jp](mailto:jugakujn@cc.nao.ac.jp)

**KAZAJASTÁN: Kazakhstan Commission for Investigation of Anomalous Phenomena (KCIAP).** Contacto: Sergey Efimov. Astrophysical Institute. Kamenskoye Plato. Alma-Ata 480068. Kazakhstan. Correo-e: [efim@afi.academ.alma-ata.su](mailto:efim@afi.academ.alma-ata.su)

**MEXICO: Sociedad Mexicana para la Investigación Escéptica (SOMIE).** Presidente: Mario Méndez-Acosta. Apartado Postal 19-546. México 03900. DF.

**NUEVA ZELANDA: New Zealand Skeptics.** Presidente: Vicki Hyde. Fax: +64-3-384-5138. PO Box 29-492. Christchurch. New Zealand. Correo-e: [skeptic@spis.co.nz](mailto:skeptic@spis.co.nz). Web: <http://skeptics.org.nz>

**PERU: CIPSI-PERU.** Tel.: 51-1-9215741. Director: Lic. Abraham Paz y Miño. Correo-e: [cipsiperu@yahoo.com](mailto:cipsiperu@yahoo.com). Pag. web: <http://www.geocities.com/cipsiperu/indice.htm>

**PUERTO RICO: Sociedad de Escépticos de Puerto Rico.** Correo-e: [admin@escepticospr.com](mailto:admin@escepticospr.com)

Web: <http://www.escepticospr.com>

**SUDÁFRICA: Association for the Rational Investigation of the Paranormal (ARIP).** Secretario: Marian Laserson. 4 Wales St. Sandringham 2192. SOCRATES. Contacto: Leon Retief. 3 Hoheizen Crescent. Hoheizen. Bellville 7530. Correo-e: [leon@tafrica.com](mailto:leon@tafrica.com).

**TAIWÁN:** Contacto: Tim Holmes. PO Box 195. Tainzi.

**VENEZUELA: Asociación Racional Escéptica de Venezuela.** Correo-e: [escepticos@cantv.net](mailto:escepticos@cantv.net). Web: <http://www.geocities.com/escepticosvenezuela>.